

Verbale della riunione per la discussione dei risultati delle valutazioni delle attività di tirocinio

In data 02/04/19 alle ore 17 si è tenuto in aula T04 del Centro Servizi della Facoltà di Medicina un incontro tra i proff Lui, Ventura e Sandri e i rappresentanti degli studenti dal III al VI anno (in allegato l'elenco dei presenti).

Prende la parola il prof Ventura ed espone riassuntivamente i risultati dei questionari di valutazione dei tirocini per gli anni accademici 2016-2017 e 2017-2018. La media delle valutazioni di tutti i tirocini è globalmente migliorata nel 2017-2018 rispetto alla prima rilevazione ed è diminuito il numero di tirocini considerati "critici" (gradimento < 6). Questo ha confermato la validità dei questionari di valutazione dei tirocini come strumento per individuare criticità e introdurre eventuali modifiche per migliorare la formazione degli studenti attraverso le attività professionalizzanti. Sono emerse però discrepanze per quello che riguarda i punteggi medi ottenuti da alcuni tirocini (nel complesso positivi) e il contenuto negativo dei commenti liberi (soprattutto è stato fatto l'esempio del tirocinio di Igiene).

Si apre poi la discussione. I commenti dei rappresentanti degli studenti possono essere riassunti nelle seguenti macro-argomentazioni.

- Tirocini definiti come "inutili" nei commenti, ma con valutazioni positive, sono espressione di una mancanza di interesse o percezione di fruibilità delle nozioni apprese, pur essendo magari questi tirocini ben organizzati (presenza dei tutor, rispetto degli orari...).
- I rappresentanti del III anno affermano che sarebbe opportuno spiegare con maggiore chiarezza come comportarsi nella valutazione del tirocinio all'inizio del terzo anno: innanzi tutto sottolineando che le valutazioni del tirocinio non coincidono con quelle di esse3 (il fatto che tutti i tutor di semeiotica, anche quelli che non fanno lezione, compaiano su esse3 crea una certa confusione). Inoltre sarebbe importante fin dall'inizio spiegare come siano da valutare le varie situazioni (ad esempio l'essere seguiti da specializzandi o la possibilità di utilizzare un voto intermedio specificando nei commenti che rappresenta la media tra una parte di tirocinio ottima e una pessima con specifiche dei tutor coinvolti, es. chirurgia vascolare e cardiologia).
- Suddividere la parte finale dei "commenti liberi" in due sezioni, tipo: "Aspetti positivi" e "Aspetti negativi" e inserire una suddivisione cromatica dei voti nel questionario, ad esempio: verde scuro per 10 e 9 "Top", verde 7-8 "buono", giallo 6-5 "sufficiente", arancione 4-3 "critico" e rosso 2-1 "tragico". Questo perché si sospetta una certa reticenza da parte degli studenti nell'utilizzare tutta la gamma delle valutazioni, soprattutto quelle basse.
- Si suggerisce di aprire la compilazione dei questionari di valutazione dei tirocini già durante il semestre, in modo che possano essere fatti appena svolto il tirocinio (maggiore precisione di date, riferimento a nomi di tutors...), nonché di renderli obbligatori per poi sostenere l'esame.

La prof.ssa Lui sostiene che sia possibile che le aspettative degli studenti non corrispondano alla realtà pratica della professione medica e che questo possa influenzare i giudizi circa le attività svolte a tirocinio (es., vedere l'attività medica come essenzialmente ospedaliera, quindi ci si disinteressa un po' dei tirocini extra-ospedalieri, mentre nella realtà poi molti lavoreranno sul territorio o nella MG). Si concorda però che a volte le aspettative degli studenti sono fondate, soprattutto nei confronti di tirocini ritenuti fondamentali (es. cardiologia) e che effettivamente possano influenzare il giudizio su altri tirocini con una minore componente pratica, come Igiene.

Il prof Ventura conclude la discussione evidenziando l'importanza di trasmettere agli altri studenti, da parte dei rappresentanti, l'impegno profuso e la bontà del lavoro sottostante i risultati presentati, e di sollecitare ulteriormente le compilazioni da parte di tutti gli studenti del CdL. Tenendo conto delle proposte emerse, potranno seguire altri incontri per eventualmente ridefinire le domande del questionario e mettere a punto altre strategie per rendere i questionari di valutazione dei tirocini ancora più efficaci.

La prof.ssa Lui sottolinea infine come il nostro CdL sia un'eccezione in Italia per quanto riguarda l'attenzione rivolta all'organizzazione dei tirocini e che la sinergia tra studenti e professori sia un apprezzabile motivo di vanto, così come la volontà costantemente migliorare il CdL.

L'incontro si conclude alle ore 18.40.

Il segretario
Studentessa Irene Mattioli

PREZIOSO GIOVANNI (V ANNO)	Luigi Piro	02/04/2019
MONTEDURO MARZIA (V ANNO)	Flora Monteduro	
RIGON CHIARA (V ANNO)	Chiara Rigo	
PIRA CHIARA (V ANNO)	Chiara Pira	
ANCELLOTTI GIORGIA (V ANNO)	Ancellotti Giorgio	
CROTTI LUCA (V ANNO)	Luca Crotti	
DAVIDE FORNACIARI (IV ANNO)	Daide Fornaciari	
ANTONINO LAVENIA (V ANNO)	Antonino Lavenia	
BORSARI LUCA (III ANNO)	Luca Borsari	
MARTINELLI STEFANO (III ANNO)	Stefano Martinelli	
COLELLA MARIAVITTORIA (III ANNO)	Maria Vittoria Colella	
MONTI CLAUDIA (III ANNO)	Claudia Monti	
CASELGRANDI AGNESE (IV ANNO)	Agnese Caselgrandi	
SOIA MATTEO (IV ANNO)	Matteo Soia	
D'ORSI ALESSANDRO (IV ANNO)	Alessandro D'Orsi	
CANALI LUCA (IV ANNO)	Luca Canali	
ALBERTI CHIARA (IV ANNO)	Chiara Alberti	
PATRIZI BEATRICE (IV ANNO)	Beatrice Patrizi	
SAUINGANI CHIARA (IV ANNO)	Chiara Sauingani	
CASOLARI GIULIA (IV ANNO)	Giulia Casolari	
RIPA CLAUDIO (VI)	Claudio Ripa	
IRENE MATTEOLI (VI)	Irene Matteoli	
SARA VANDEW (VI)	Sara Vandew	
WANG NING YU EUSA (VI)	Wang Ning Yu Eusa	